

HTERFOC

HTERFOC, un nouveau mot barbare forgé d'initiales mystérieuses ? Non, rassurez-vous, HTERFOC est tout simplement l'anagramme de COFRETH, une société de services hautement spécialisée, un des leaders dans le domaine de plus en plus vital pour notre économie : la maintenance d'installations techniques et énergétiques.

Sa vocation première est de bien **CONDUIRE** les installations de chauffage, de conditionnement d'air, de traitement des eaux, d'incinération d'ordures ménagères ou les réseaux de chaleur qui lui sont confiés.

Le rôle de COFRETH est aussi d'**ORGANISER** la gestion des équipements qu'elle pilote. Elle emploie des méthodes éprouvées, mises en œuvre par des professionnels qualifiés. Modifier un matériel par des investissements peu coûteux qui le rentabilisent au maximum, planifier la conduite des installations, installer automatismes, contrôles, régulations, garantir des résultats techniques ou financiers : voilà quelques unes des tâches COFRETH pour que votre capital énergétique fonctionne sans à coup et soit entretenu 24 h sur 24, dimanches et jours fériés.

Depuis la crise, **ÉCONOMISER** est un maître mot. Économiser l'énergie mais aussi le matériel en prolongeant sa durée de vie, participer aux expériences du solaire comme de la géothermie, combiner les énergies traditionnelles et nouvelles, remplacer le pétrole par des énergies de substitution, récupérer partout la chaleur pour la réemployer, telles sont les préoccupations quotidiennes des 2300 collaborateurs COFRETH.

CONDUIRE, ORGANISER, ÉCONOMISER, sont les 3 mots-clefs COFRETH que nous aurons l'occasion d'évoquer régulièrement dans ces colonnes. Ils constituent la charte de nos équipes commerciales et techniques, décentralisées dans toute la France, au cœur de 18 agences régionales. Elles sont au service de plus de 4000 clients du secteur public et privé, des collectivités locales, écoles, hôpitaux aux offices d'H.L.M., des syndicats et gérants d'immeubles aux sociétés industrielles et commerciales.

conduire-organiser-économiser
les 3 mots-clefs COFRETH



alterno cofreth alterno

46, rue Letort - 75883 PARIS - Cedex 18 - Tél. : 257.11.70

Nos services commerciaux vous enverront une brochure d'information générale sur demande.

50 (من زلازل)

JUSTICE

DEVANT LA COUR D'ASSISES DE PARIS

M^{re} Brigitte Hemmerlin et les frères Maurice comparaissent pour tentative d'évasion et d'assassinat et complicité

Le dire n'est pas le regretter : si ce procès-là a, depuis son ouverture mercredi 17 février, quelque chose d'étriqué, de « retombé », comme on le dirait d'un soufflé, c'est que son cap a été dévié par un changement politique. Que l'ancien président de la République ait été reconduit, que la justice d'avant soit restée en l'état, et on aurait certainement assisté, devant la cour d'assises de Paris — présidée par

M. Guy Floch — à une audience chargée de plus d'enjeux.

Les trois accusés auraient sans doute représenté plus qu'eux-mêmes. Condamné à mort à l'automne 1980 pour le meurtre d'un gardien de la paix, puis gracié après le 10 mai, Philippe Maurice figurerait encore le criminel type des années 80, l'exemple toujours retenu du débat public sur la violence et l'insécurité, qui a

marqué la fin du septennat précédent. Son cas exacerberait toujours des passions profondes, le goût du châtiment suprême pour les uns, la honte de la peine de mort pour les autres. La raison de cette nouvelle comparution de Philippe Maurice : la tentative d'évasion, le 24 février 1981, de la prison de Fresnes, au cours de laquelle il avait grièvement blessé un gardien, M. Bouvier, aurait alors pris un autre

sens. Et son avocat, M^{re} Brigitte Hemmerlin, inculpée comme Jean-Jacques Maurice, le frère aîné de son client, de complicité de tentative d'assassinat et de tentative d'évasion, ce jeune membre du barreau, accusé d'avoir fourni au détenu l'arme nécessaire à sa fuite, se retrouverait peut-être moins seul aujourd'hui, moins délaissé, dans une affaire aux ressorts subitement distendus.

Les pièges de la compassion

Le 24 février 1981, vers 15 h. 15, Philippe Maurice braque un revolver de calibre 44-40 Winchester sur le gardien Bouvier, âgé de quarante-deux ans, qui vient d'ouvrir sa cellule pour la promenade. Le détenu tente de forcer le passage, mais le gardien s'interpose. L'autre tire à trois reprises, blesse son « adversaire » au pied, puis au ventre. Philippe Maurice est finalement maîtrisé et désarmé. Retour en cellule.

Malaise

Son avocat, Brigitte Hemmerlin, la dernière personne à lui avoir rendu visite depuis la fouille du matin, est bientôt soupçonnée d'avoir introduit l'arme au parloir, dissimulée dans son sac. Elle doit reconnaître qu'elle a vu Philippe Maurice y trouver le revolver et le cacher sous son pull-over. Mais elle affirme ne pas l'y avoir mis. Elle croyait transporter une statuette que lui avait remise, avant son arrivée à Fresnes, « Pierre », son ami de fraîche date, que les policiers croient être Jean-Jacques Maurice, le propre frère du détenu, délinquant jusqu'ici plus chanceux que son cadet, en fuite depuis sa seconde évasion.

Brigitte Hemmerlin connaît Jean-Jacques, puisqu'elle l'a rencontré quinze jours plus tôt. Mais elle n'en démontre pas : « Pierre », dont elle dit ne pas connaître le nom, n'est pas Jean-Jacques. Pourtant, l'autre bout de la chaîne, les enquêteurs soupçonnent ce dernier d'avoir

préparé l'évasion de son frère. Le 28 février, on retrouve près de la prison une voiture de marque Simca 1307 identique à celle que possède Jean-Jacques, des vêtements, des objets lui appartenant, un pistolet-mitrailleur Sten chargé de cartouches semblables à celles du revolver.

L'avocate module sa responsabilité. Sa défense, étonnante, repose à la fois sur la naïveté, sur l'émotion amoureuse que « Pierre » a su avoir sur elle en quelques jours, sur la compassion qu'elle éprouve pour les détenus et leur manifeste, au point de ne plus toujours savoir où est la règle. Au point de n'avoir rien dit, soumise qu'elle était à deux pressions, son obligation déontologique et son horreur de la mort promise au condamné, quand Philippe Maurice a saisi l'arme.

Les prochaines audiences reviendront sur les faits et sur le rôle de chacun des deux complices supposés. Les charges matérielles sont nombreuses. L'avocate et le frère du détenu passeront sans doute des moments difficiles. Cette première journée du procès a été davantage consacrée à l'évocation du passé des inculpés. Certe malaise. En face de Philippe Maurice, l'impression d'un drame déjà joué, pour ceux qui avaient suivi son procès en 1980. Les mêmes mots pour une suite de malheurs d'enfance, pour ces déchirements familiaux, ces lâchetés qui mènent à la délinquance, un jour au défilé criminel, mais une

enveloppe vide d'émotion. L'explication générale, qui valait pour le meurtre du gardien de la paix, est présentée à nouveau, avec même une intelligence plus vive, mais elle paraît comme trop empreinte d'un discours politique — notamment sur les prisons — aujourd'hui affaibli, presque ennuyeux.

Jean-Maurice Maurice, qui compo-

rait, pour la première fois, devant la cour d'assises de Paris, avait lui-même beaucoup de choses à dire sur la détention, mais — impression terrible — il semblait copier son frère. Et Brigitte Hemmerlin, cette jeune fille de bonne famille, fragile, élevée dans les meilleures institutions religieuses, acharnée à porter le poids des destins de détenus qu'elle a assistés, a développé des idées généreuses, mais peut-être trop entendues.

PHILIPPE BOGGIO.

SCIENCES

L'ORGANISATION INTELSAT COMMANDE DEUX NOUVEAUX LANCEURS ARIANE

La société Arianespace, chargée de promouvoir la fusée européenne Ariane, vient d'enlever un contrat d'environ 100 millions de dollars pour la fourniture de deux lanceurs à l'Organisation internationale de télécommunications par satellites Intelsat. La signature, attendue, de ce contrat, qui intervient après la percée (le Monde du 27 novembre 1981) faite par le lanceur européen aux Etats-Unis, porte à cinq le nombre des commandes par Intelsat. Les deux nouveaux lanceurs devraient assurer, dans le courant de 1982, la mise en orbite des satellites de télécommunications Intelsat V-A repartirés sous les sigles F-14 et F-15.

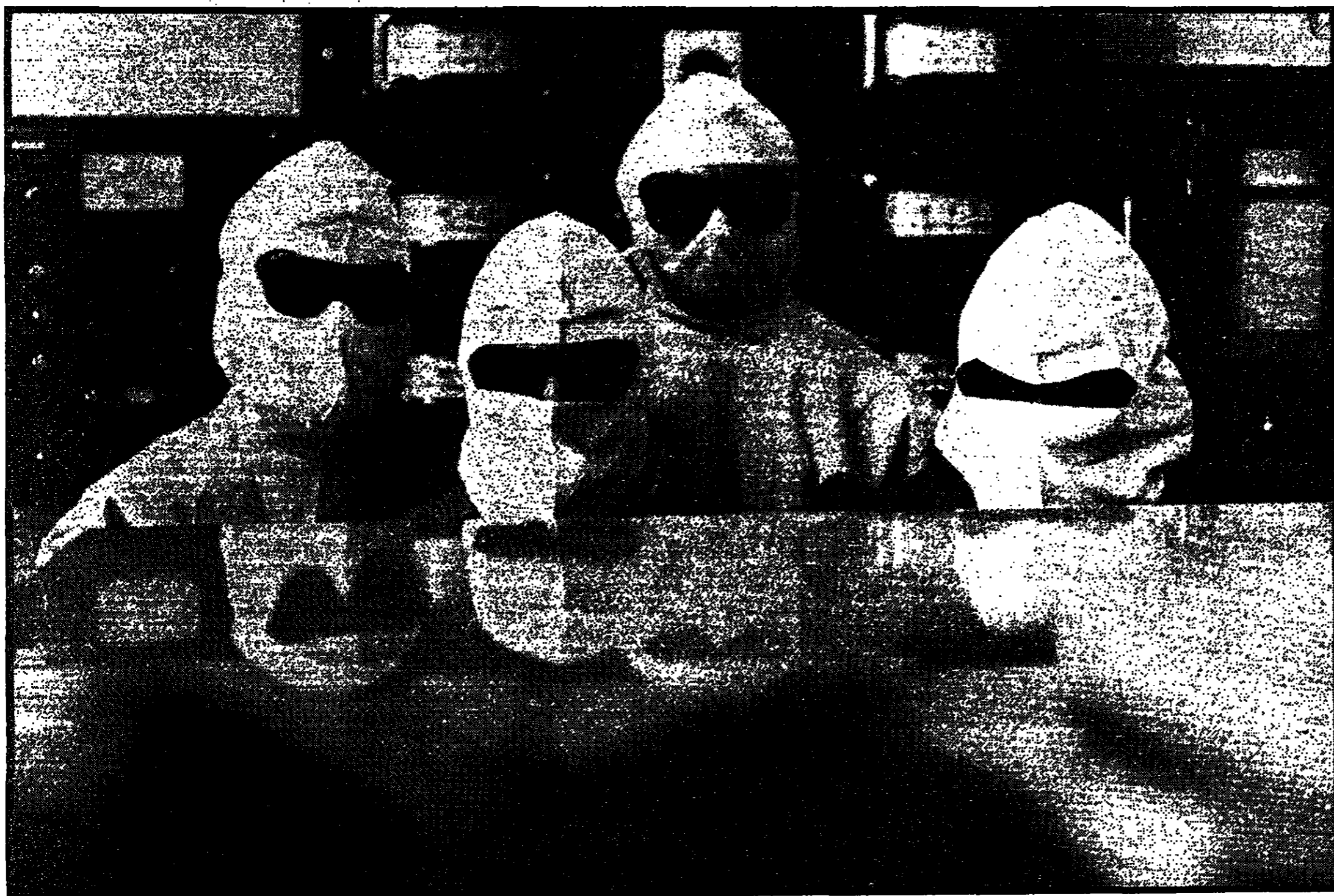
En démontrant sa compétitivité, face aux moyens de lancement conventionnels américains — les

fusées Thor Delta et Atlas Centaur sont actuellement plus chères — Arianespace conforte donc sa position encore fragile et peut faire état d'un carnet de commandes d'une quinzaine de lanceurs. D'autres contrats, à peu près assurés dans la mesure où il s'agit de la mise en orbite de satellites de l'Agence spatiale européenne ou appartenant à une nation européenne, sont en cours de signature. Enfin, outre les multiples réservations de créances de lancement prises par différents pays ou sociétés, Arianespace négocie notamment avec la société américaine R.C.A., l'Inde, le Brésil, la Suède qui vient de prendre une réservation et le Canada (ce dernier pays s'inquiétant des retards de la navette spatiale pour le lancement de ses satellites Anik).

LA DRY

33 EXTRA DRY

33 EXTRA DRY. UN PLAISIR PLUS FORT.



MARC RIBOUD/MAGNUM

Signes

Un socialisme aux couleurs de la science

par FRÉDÉRIC GAUSSEN

LES hommes de science dans la société contemporaine jouent un peu les rôles qu'avaient les peintres dans celle de la Renaissance. Par leur génie créatif, l'audace de leurs inventions, ils contribuent à la gloire des princes qui les soutiennent. Les portraits du monarque étaient à la fois une illustration de sa grandeur et un instrument de son pouvoir. De même, les productions des savants témoignent de l'efficacité d'un régime politique et sont la source même de sa puissance.

Détenant la clef du pouvoir économique, technologique et militaire, la science est devenue un élément essentiel de la politique. C'est pourquoi ses relations avec les gouvernements sont si intimes et si compliquées. Tantôt ils la cajolent, la couvrent d'égards et de faveurs, lorsqu'ils ont besoin d'elle pour réaliser de grands desseins. Tantôt ils s'en méfient, tiennent les chercheurs pour des enfants gâtés et les pressent de se rendre utiles et de cesser de rêvasser (1).

Parvenue au pouvoir, la gauche a annoncé son intention de renouer avec toute une tradition française remontant à Colbert (créant l'Académie des sciences) et passant par les Encyclopédistes, la Convention, le Front populaire (création du C.N.R.S.), le mendeïsme et le gaullisme, et de faire une « grande » politique de la recherche. Pour mobiliser les chercheurs, elle compte jouer sur trois tableaux également déterminants. L'argent d'abord : le budget de recherche de l'Etat doit augmenter de 17,8 % par an, de façon à porter en cinq ans les dépenses de recherche de 1,8 % à 2,5 % du produit intérieur brut. Le pouvoir et la considération ensuite : en accroissant l'influence des chercheurs dans les organismes scientifiques et en suscitant un mouvement d'opinion en faveur de la science.

Enfin, le gouvernement propose aux chercheurs de grands objectifs, destinés à leur montrer que la science est un enjeu décisif dans l'histoire des sociétés contemporaines : « sortir de la crise » culturelle, économique, sociale et industrielle ; transformer le

travail et les conditions de vie des hommes ; créer de nouvelles solidarités internationales, en particulier en Europe et avec le tiers-monde.

La cohérence et l'ampleur de cette stratégie sont frappantes. Il y a longtemps qu'un gouvernement n'avait pas présenté, dans le domaine des idées, un programme aussi vaste et tenant compte de l'ensemble des réalités. Ces circonstances particulièrement stimulantes autorisent à s'interroger sur quelques problèmes que pose une politique de la science ainsi définie.

1. Vulgate et vulgarisation

La difficulté principale que rencontre la science pour sa diffusion est évidemment sa complexité et son caractère inintelligible pour qui n'a pas la compétence nécessaire. Aussi tout doit être fait pour la rendre plus familière et plus accessible. Les grands moyens d'information peuvent y contribuer, de même que toutes sortes d'institutions, publiques ou privées, existantes ou à créer (associations, musées, ateliers, laboratoires, centres culturels...).

Mais cette démarche comporte un risque, qui est de donner de la science une image mythique. En la présentant comme une succession de conquêtes de l'esprit humain, une épopée héroïque de la connaissance, on fait naître une nouvelle superstition : celle du scientisme — cette idée naïve que la science peut tout pour l'homme et que son progrès est infini. La vulgarisation scientifique, dans ce cas, devient une sorte d'endoctrinement, où la gloire des chercheurs a remplacé la vie des saints, et où les grandes découvertes sont présentées comme autant de miracles.

Les relations ambiguës qu'entretient la science avec la vérité, l'immensité des perspectives qu'elle ouvre, lui confèrent un pouvoir fascinant. On conçoit la tentation, pour ceux qui sont, même un peu, de la partie, de le confisquer à leur profit.

Parlant au nom de la science, même s'ils n'en sont plus les artisans directs, ces commissaires, ces hommes d'appareil, donnent à leurs suggestions un caractère inéluctable, qui s'impose aux responsables politiques et aux citoyens. Mais le poids de leur expertise vient-il vraiment de ce qu'elle est irréfutable ou plutôt de la position stratégique qu'ils occupent au sein de l'Etat ? On peut se poser la question lorsqu'on voit que, sur les grands problèmes de la science, la communauté scientifique est, elle-même, souvent divisée. Comment les élus peuvent-ils trancher lorsque les scientifiques ne sont pas unanimes ?

C'est le problème que veut résoudre M. Mitterrand, en annonçant la création au Parlement d'un « office d'évaluation des choix technologiques ». Louable initiative, mais qui demandera beaucoup de vigueur — et de moyens — pour être efficace.

3. Empires et dissidents

Pour le gouvernement socialiste, le développement de la science passe par celui des institutions scientifiques, financées par l'Etat et gérées par cette « technocratie ». On voit ainsi que ce pouvoir des gestionnaires de la recherche s'exerce non seulement sur les dirigeants politiques, mais sur les chercheurs eux-mêmes. Le financement des laboratoires, le déroulement des carrières, l'orientation des choix scientifiques, sont entre les mains d'une oligarchie scientifico-administrative, à laquelle viennent s'ajouter, en une relation de connivence conflictuelle, les représentants du pouvoir syndical.

Cette forte organisation donne à la collectivité des chercheurs l'encadrement et la sécurité dont elle a besoin. Mais il n'est pas sûr qu'elle réponde à la spécificité du travail de recherche, qui est fait de surprises et de contestation, qui explore l'inconnu, furtive dans les *no man's land*. L'histoire des sciences montre à quel point la recherche est déterminée par les conditions sociales et matérielles où elle s'exerce. La longévité d'une théorie ou d'une discipline ne dépend pas seulement de leur efficacité scientifique, mais aussi des intérêts profes-

sionnels de ceux qui les ont créées et qui en vivent. Transformées en chasses gardées, elles continuent à être exploitées, alors même qu'elles n'ont plus rien à donner, et leurs propriétaires, au faîte de la puissance, en perçoivent indûment les bénéfices aussi longtemps qu'ils le peuvent.

Face à ces forteresses bien protégées et généreusement approvisionnées, les francs-tireurs de la recherche, ceux qui font progresser les connaissances par des intuitions nouvelles, auront bien du mal à conquérir une place au soleil. Une organisation trop rigide des institutions, une concentration excessive du pouvoir, favorisent la constitution d'empires fastueux et budgétivores, mais paralysent la création et freinent les possibilités d'innover. La recherche a besoin de réfractaires, de dissidents. Le tissu institutionnel doit tolérer les faibles, admettre l'incertitude. La recherche porteuse d'avenir est, le plus souvent, là où on ne l'attend pas.

4. L'absente

Portée par son pouvoir tout neuf, la gauche est animée par le désir évident de marquer son époque par une sorte de renaissance culturelle. Son ambition sur le terrain scientifique, esthétique, éthique est immense. Aux projets du ministre de la recherche scientifique répondent ceux de ses collègues de la culture, de la communication, de la justice, du travail...

On ne peut que regretter l'absence, jusqu'à présent, de l'Ecole dans le mouvement qui s'amorce. Il est vrai que la lassitude des réformes et l'inertie de l'institution éducative incitent à la prudence. Mais est-ce une raison pour être à ce point indifférente au grand débat sur la culture et la démocratie qui s'engage dans notre pays ? L'occasion se présente pour l'éducation de s'intégrer dans une réflexion sur sa fonction et sa responsabilité sociale et culturelle, de sortir enfin d'elle-même. Saura-t-elle la saisir ? Le silence de l'Ecole et de l'Université, dans le concert qui se met en place, devient assourdissant.

(1) Cf. Pierre Papon, *Le Pouvoir et la Science en France*. Le Centurion, 1978, 315 p. — Cet article reprend en partie les réflexions développées au cours du séminaire informel organisé par le *Monde Dimanche* et réunissant des journalistes et des chercheurs en science sociale.

